

英文初版：1994年6月
英文增订版：2007年11月
中文初版：1999年4月（香港天道书楼有限公司）
中文增订版：2014年6月（中华创造科学协会）

Copyright © 2007 by John Morris Published by New Leaf Publishing Group, Inc., P.O. Box 726, Green Forest, Arkansas 72638. All rights reserved.

原著由美国新叶集团出版，版权所有：莫幼涵

封面及版面设计：Bryan Miller
除特别说明，圣经经文均引自和合本

中华创造科学协会网站 www.chuangzaokexue.com
联系人：袁岱青 电话：（美国）325-320-7881 电邮：daiqing_yuan@yahoo.com

MB
Master
Books

A Division of New Leaf Publishing Group





目录

序言.....	4
引言.....	6
1. 石头告诉我们什么?.....	10
2. 圣经告诉我们什么?.....	26
3. 两种观点的比较.....	34
4. 年代测定法.....	42
5. 放射性同位素年代测定法.....	48
6. 人类历史与年轻的地球.....	72
7. 全球性物理过程.....	78
8. 年轻地球说的地质学证据.....	96
9. 岩石说明了什么?.....	120

引言

作为一个相信圣经的基督徒，现在是一个令人振奋的时代。一方面，邪恶的力量猖獗横行，地球似乎正在冲向它命运的终点；但是另一方面，支持圣经世界观的证据现在比过去任何时候都多。或许你在大众传媒中从未听说，但是许许多多新发现都证实了圣经的正确，以及按照神的话语去生活的益处。

今天我们可以看见进化的概念正在自我毁灭。它从来没有得到过足够的证据支持，而且现在许多科学家都出面指出它的弱点。许多人已经意识到了：偶然巧合和随机过程完全没有能力产生我们所见到的令人难以置信的复杂性，尤其是在生命系统中的复杂性。研究

地球史的学生已经摒弃过去数十年来的教条，即“现在是认识过去的钥匙”；反之，他们提出的新世俗理论谈到一些过去的事件，这些事件听起来像有圣经中的规模。对基督徒来说，如何找到这些启发性的信息是一个问题，因为许多教育界、政界和传媒界的人士继续联手倡导进化论、人本主义和自然主义的世界观。

美国教育系统迄今的所作所为对美国人民的危害极大。不仅它的社会改造计划是灾难性的，而且它的学术训练也是一塌糊涂。美国学生的成绩已经落后于其他发达国家。许多重要的事实和观念被人为地屏蔽于课堂之外，对允许讲授的内容又很少教导学生如何去思考。相反，只教给他们一些“事实”和理论，指望他们记住并在考试时背书，却忽略了搜集和解释数据的技能。

这种情况突出地表现在对于过去的认识上。进

化的观念在我们的教育体系中是如此地根深蒂固，以至于大多数人自然地假设它是正确的。科学的事实都被放在这个框架内解释，讨论到此为止！要背诵，要重复。不要考虑从来没有人看见过进化发生，化石记录中也没有显示过去的进化倾向，科学理论否决整个进化观念，而且进化论还违背逻辑。许多人凭直觉怀疑进化论的真实性，但是还“相信”它，就是因为他们只被教导过进化论。他们被告知：“所有受过教育的人都相信进化论；只有那些无知、顽固的基要派基督徒还否认它。”

如果人们被教导如何思考，如何分辨科学的事实和观念，或许问题便可澄清，至少对于那些诚实思考的人来说是如此。科学事实是现在可以观察的，而关于过去的观念是被用来解释这些事实的。如果科学课花时间探讨科学而不是进化“历史”，美国高中生学术技能考试（SAT）平均成绩或许还能回升。¹

甚至许多基督徒也被这个陷阱套牢，不会批判性地思考。他们从圣经中读到神用六日的时间创造了万物。他们认识了主，爱祂，也信祂的话，但又听说“所有受过教育的人都知道进化论是已经被证实的科学理论”。因此他们觉得无所适从：创造还是进化？圣经还是科学？他们想：“既然科学是真理，而科学与圣经不一致，那么只能是圣经有误了。”

人们有几种选择。一种常见的反应是：有时相信创造论，有时相信进化论，尽量不去想那些不一致的地方。

或者有人认为两者可以在某种意义上协调。或许上帝使用进化来创造；或许《创世记》中的“日”是指很长的时间；或许进化发生于一个“间隔期”内，然后原始的世界被毁坏了，上帝又在六日内重新创造；或许，或许——“我不如不去想它，就停留在新约中好了”。

1. 译者注：Scholastic Aptitude Test (SAT) 是美国全国高中毕业生学业能力测验，类似于中国的高考。



第2日



第1日



第3日

但是那些怀疑，实在是挥之不去：恐龙可以融入哪处经文？该隐从何处得到他的妻子？种族的分别从何而来？冰川期是怎么回事？挪亚方舟容纳得下那么多的动物吗？淹没高山的洪水是从哪里来的？往何处去了？在进化论的思维框架里，这些问题都得不到令人满意的解答。因此许多人以为圣经有误，或许不可确信，也

许连新约也不可全信。

结果就是疲软的教会，充满了软弱的、怀疑的基督徒。年轻人一旦从基督教家庭和信仰纯正的好教会中出去上大学，回来就变成怀疑的、挫败的，甚至更糟。牧师不讲全本圣经，宗派变成自由派的，神学院推出自助餐观念——“选择你喜欢的任何妥协；我们不可能认识真理”。

创造研究院（Institute of Creation Research, 简称ICR或创研院）就是为应对这些问题而成立的。它的目的是研究科学证据，提出更好的、合乎圣经的解释，并尝试在力所能及之处发现新的科学真理。但最重要的，创研院要教导人如何思考关于过去的事，如何从圣经的角度去解释科学和历史的数据，并且解释正确！我们已经看见进化论被人用作不信福音的借口，这个路障必须除掉。

近年来我们留意到对创造论思想的巨大兴趣。基督徒个人和家庭渴求这方面的有益教导。进化论和人本主义已经变得如此地无孔不入和令人生厌，以至于越来越多的基督徒不再安心接受妥协。

我们最受欢迎的系列讲座叫做“回归《创世记》”，这正是创研院大部分工作的主题。我们都是科学家，也都是基督徒。我们热爱科学，但也爱主，爱我们的救主耶稣基督和他的话语。我们鼓励基督徒“回归《创世记》”，察看其中记载的真实历史，然后对关于未观察到的过去事件的科学数据作出顺服圣经的解释。



第4日

在讲座中，我们并不是将大部分时间花在提供新的不同的资料上。相反，我们采用进化论者所用的相同资料（如恐龙化石、种族差异或地质矿藏等），但是给出从圣经的角度的解释。我们发现拥有哲学博士头衔的科学家和年轻的高中生需要完全同样的教导。每个人都需要学会正确地思考，就是从圣经基要真理的角度来思考！

听众中的科学家已经知道这些数据，并且能立即看见它们应当作何解释。行外人能回想起进化论课上和电视节目中所看到的内容，并且认识其中的谬误。委身于神的基督徒会欢喜快乐，因为他们的问题得到解答、疑虑得以消除、背上的那只进化论的猴子终于被甩掉。“神的话是真的！即使在这些科学和历史的难题上，它也是值得信赖的”。

本书是从我的“回归《创世记》”系列讲座之一——“地球的年龄”，拓展而来的。每次我讲座完毕的时候，听众总是拥上前来询问我的材料在哪里出版。创研院出版许多了关于这一重要课题（还有其他课题）的书，但是似乎需要一本专著，不仅注重支持年轻地球论的科学数据，而且注重解释数据的方法。

每次讲座都让我为难。作为地质学教授，我想要讲很多、举很多例证。可是在45分钟的讲座里根本做不到。这本书包括了更多的信息和更多的支持资料，尽管还有许多可以加进去。

我不打算在本书中对地球年龄的问题做出全面的技术性探讨，而是希望提供一个对总体课题的普及性认识，为了让一般读者和专业人士都有所收益。不过本书的确涵盖了许多重要课题，包括一些技术性的。我期望所有的读者不仅学到新的信息，而且学会新的思想方法。我试图用不令人生畏的语言表达这些信息，为的是让人们学到处理这些信息的有益思维方式。



第5日



第6日

这并不是说本书是以某种不完全正确的方式写作的。我们事奉真理之神，因此在一切的研究中都必须真实而严谨。

你会注意到有时我会引用其他创造论学者的著作，因为他们对于相关的论点有更完整的论述，并给出了资料的原始出处。我很希望向每位读者介绍这些宝贵的创造论书籍和文章，包括我自己的。有时我列出了专业文献，以便读者深入研究。也有时我给出自己的实地考察报告，因为尚未出版，所以没有文献可以引用。

在听完我的讲座之后许多人常问的另一个问题是：从哪里可以获取我的图片资料？因此我尽力让本书成为“对使用者友好的”，将照片、绘画和许多引言做成可以直接用来教学的形式。我也鼓励每一位读者和创造论讲员通过自己的观察和研究收集照片和例证。支持创造、大洪水和年轻地球论的证据到处都有，只需得到正确的解释。我希望本书能激发大家这样做，也希望启发许多基督徒地质学家加入这项工作，以解决年轻地球论中剩余的问题。我并不声称拥有全部的答案，也不认为这是有可能的。但我的确声称我们拥有一本圣书，它给了我们解决问题的框架。让我们宣讲我们所知道的，提出合乎圣经框架的模式，继续解决剩余的问题，并随时纠正我们理解中的任何谬误。

在我们开始讨论之前，最好先给出一些定义，可以避免读者头脑中的问题。你会注意到这些定义和图像也是“对读者友好的”。我们的设计不图完备，只求容易教导。

圣经创造论 (Biblical Creationism)：认为圣经中的神在六日之内以超自然的方式创造了万物。

科学创造论 (Scientific Creationism)：认为生物的每个基本类型都是突然出现的，并不是从另一类的祖先传承下来的。每个类型之内可以发生许多变异，但是每个类型的变异都有遗传的限制，因此呈现物种稳定性。

物种稳定性 (Stasis)：生物类型长时

间维持原状的倾向，在进化过程中保持静止不变。

灾变论 (Catastrophism) 认为过去曾有过一些时期，当时地质事件发生的速率、规模和强度远超过今天可能发生的类似过程，或者其性质与今天的截然不同。这显然包括特别创造和挪亚时的大洪水；洪水重塑了整个地球，而且是岩层和化石记录的来源。

进化论 (Evolution)：该理论认为一切生命都是从一个共同的祖先经过时间演变而来。所以人类和猿猴被认为是来自于一个类似猿猴的共同祖先；脊椎动物都来自鱼类，而鱼类则来自无脊椎动物。一切生命都来自一个单细胞生物，而后者是从无生命的化学物质自发产生的。变化是通过自然过程，包括突变、自然选择和基因重组。

微观进化 (Micro-evolution)：一群生命体的内部为适应环境而作出小幅度的改变，表现为某个性状的强化或弱化；改变局限在特定类别之内。这种变化在生物群体中经常发生。

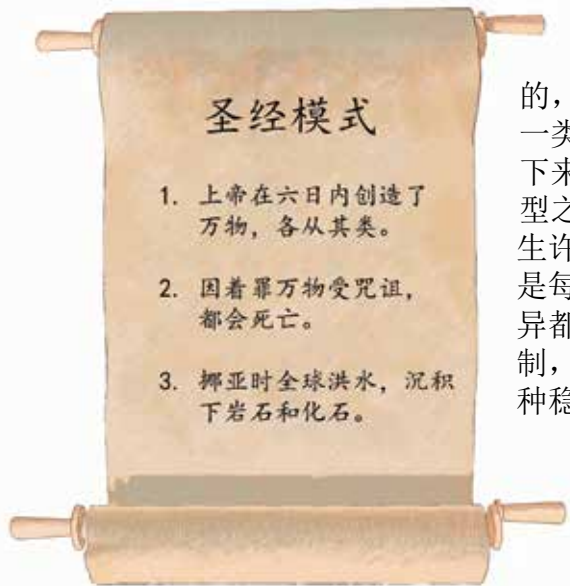
宏观进化 (Macro-evolution)：生物个体或群体中发生（假想的）大幅度变化，以至于产生全新的类别或特异的性状。这种变化从未在生物群体中观察到。

突变 (Mutation)：生命体中遗传物质的改变，有可能在后代中显现出来。单一的突变常常会影响到多种性状。虽然有些突变是中性的，但是许多是致命的。从未观察到增加基因组信息的有益突变。

自然选择 (Natural Selection)：在生物群体中可观察到的一种过程，其结果是选择了最适应特定环境的性状。这一过程是保守的，倾向于维持现状，从来不产生新的遗传物质。

间断平衡 (Punctuated Equilibrium)：（假设）在长期不变的基础上会发生短暂快速的宏观变化。被用来解释没有过渡化石的“进化”。

均变论 (Uniformitarianism)：“现在是认识过去的钥匙。”过去从未有过任何时期，其间发生的事件与今天的类似过程相比，在速率和性质上



会截然不同。在万事保持“均匀”的假设下，现在的过程被延伸到过去。

地质柱 (Geological Column): 在特定地点观察到的化石柱被通过全球性关联而系统化，古老的在底部，近期的在上层。它在自然界并不以完整的形式存在，只是作为一种趋势。指标化石被认为是某一个年代、时期或系统所独有的。对岩层顺序的时间解释被称作地质年代表，是一个进化论的教条。

指标化石 (Index Fossils): 虽然许多岩层都有许多同样的基本化石类型，如蚌类、珊瑚等，但是某些个别的生物体或其变种被认为只存在于所谓地质年代中的一个很短的时期，因此可用来鉴定岩层的年龄。

新灾变论 (Neo-catastrophism): 认为过去曾发生过自然灾变，虽然其强度和规模很大，但与今天可能发生的过程并没有本质上的区别。认为这些灾难是阶段性的，中间隔着漫长的均匀不变的时期。这是今天地质学理论家的流行理论。

神导进化论 (Theistic Evolution): 在处理科学数据的方式上与无神进化论基本相同。认为神或者启动了进化过程，然后由其自然发展，或者引导了整个进化过程。

渐进创造论 (Progressive Creation): 又称“长日说”或“一日一时代论” (Day-Age Theory)。认为《创世记》中的一日代表很长的时间，大致对应于地质时代。生命的各个基本类型是由超自然的力量在长期过程中多次介入自然界而成就的。

框架假说 (Framework Hypothesis): 认为当圣经讲述历史和科学的时候，只能从神学意义上理

解，假设上帝参与了，但不像实际记录的那样。《创世记》不被理解为实际的历史。这种观点在许多现代福音派神学院中相当流行，容许神学家们全盘接受进化论和古老地球论。

局部洪水理论 (Local Flood Theory) 认为挪亚时代的洪水仅淹没了两河流域的河谷，是大洪灾，但不是全球性的。与之相关的另一个理论是静态洪水说 (Tranquil Flood Theory)，认为洪水是全球性的，但没有可见的效果，如侵蚀、岩层或化石。这些理论是向进化论或古老地球论妥协所必需的，因为世界上的岩层或化石记录一般被人错误地解释为进化论和年老地球的证据。

进化主义 (Evolutionism): 将进化的概念应用于公众和社会，包括社会达尔文主义的概念，认为人是一种动物、动物的权利与人类的权利平等、贬低人类生命的价值。

新纪元思潮 (New Age Thinking): 古代泛神论的现代版本，融合了进化论科学和东方神秘主义，拥护全球性政府、宗教合流以及社会中的进化主义。



第一章

石头告诉我们什么？

有多少次您曾经打开报纸读到一篇有关新化石、考古发掘或地底断层的报道？文章描述了新发现的性质之后，都会提到科学家为证实了进化论而兴奋不已。报道会说明这些古物有相当年岁，也许几百万年甚至亿万年。文章中从来不会质疑这些年期的精确性，也让读者觉得没有理由去质疑。

您是否曾想过科学家是如何知道年期的？他们何以确定那么多年以前发生的事情？岩石或化石好像会说话或贴着标签一般，会交代自己的年龄，以及自己是如何成为化石的。

作为一名研究岩石和化石的地球科学家，我要告诉您一个小小的秘密，我的地质学同僚们也许不喜欢我这么坦诚：但石头确实不会说话！也没有贴着解释性的标签。

我收集了大量的岩石，创研院的博物馆里还有更多，这些珍贵的岩石都得到妥善保存。我从来没有一块“宠石”，但确有一些喜欢的石头。我曾花费大量的时间收集、整理和清洗这些石头，有些我甚至打磨一番以供展览。

但如果我问自己心爱的岩石：“请问岩石，你高寿几何？”或者问：“化石呀，你是怎么变成这个样子的？”您猜会怎么样？不会怎么样！石头不说话。它们不理我，我也高度怀疑它们会对我的进化论同行说话！那么它们的年期和历史又是从何而来的呢？

答案可能简单得令您惊讶，但其中的基本观念正是促成本书一个重要原因，我就是解释岩石和化石是如何被研究的，以及有关它们的历史结论是如何得出的。更重要的是，我不但要说明这一过程通常是怎样进行的，而且要提出应该如何进行。



倾斜的岩层

在继续讲下去之前，让我清楚地说明，大多数进化论者都是品格端正的好科学家。他们的理论通常是精确雅致的，从他们的研究中我们可以学到很多东西。我绝无意嘲弄他们或着造成混乱。我只想披露他们为自己构建的理念圈套，并展示一种比较好的方法。为此让我举一个假设的鉴定年代的例子，故事纯属虚构，但在概念上很有代表性。

通常的方法

假如您发现了一块石灰岩，内藏一个保存完美的化石。您想知道它的年龄，就把它带到附近大学的地质学系去向教授请教。幸好，那位教授也对您的标本感兴趣，并承诺尽最大努力鉴定它的年龄。

令您惊讶的是，那位教授并没有对您的化石进行碳-14年代测定。他解释，碳-14法只适用于有机物质，也就是含碳量高的生物成份，不能用于岩石，即使化石也是石头。此外，从理论上

讲，碳-14只适用于最近数千年以内的物质，而他怀疑您的化石有数百万年的历史。这位专家也没有测量其他放射性同位素的含量来计算岩石的年龄。他解释说：“包藏化石的沉积岩一般不能用放射性同位素的方法来准确地测定年龄；这类方法只适于火成岩，如熔岩或花岗岩。”故此他只研究化石的形状和特征，而不是岩石。他宣称：“鉴定了化石的年龄，也就知道了它周围的岩石的年龄。”

为方便以下的讨论，就假设您所发现的化石是一种蚌。当然现存的蚌类很多，而这只化石蚌与您以前所见过的蚌只有些细微的差异。教授告诉您，过去曾有过许多不同的蚌类，是现代蚌类的祖先，但大多数已经绝种了。

然后教授从书架上取下一本厚厚的书，名为《无脊椎古生物学》，他翻到有关蚌的一章，里面有许多种蚌的图形。乍一瞥很多图都一样，但细看它们都略微不同。他将您的蚌和绘图逐一对比，终于找出一只和您的几乎完全一样。图下的文字说明您的蚌是一种指标化石，并解释这种蚌是大约三亿两千万年以前的进化产物。教授带着满意的表情和肯定的语气告诉您：“您这块岩石是大约三亿二千万年前形成的。”

请注意，岩石本身并没有被检验过，是里面的化石给出岩石的年龄，而化石的年龄是依照所假设的进化过程推算出来的。这块石灰岩可能与其他任何年代的石灰岩并无分别，所以岩石本身不能用于鉴定岩石，而是用化石来推断岩石，用进化来推断化石。早在放射性同位素的衰减被发现以前，更早于放射性同位素年代测定法被发明的许多年以前，进化论者们就已经认定了进化的次序并估计了相关的时间长度，同位素只是被用来校对化石出现的时间。第五章会讨论同位素测定法的诸多问题，但是今天同位素为化石年龄的测定披上了可信性的外衣。

您开始思考，据您所知，石灰岩常存有化石，但有些像是细密颗粒构成的基质，并无化石可见。许多石灰岩中的化石看起来已经磨成碎片，还有其他的沉积岩，如沙岩和页岩，里面可能根本找不到化石。您便问：“那您怎么办？您如何鉴定那些岩石的年龄？”

教授便简单地给您讲一点地层学，这是一门关于如何将地质结构分层的学问，“古老”的岩层（即藏有早期化石的）会在“比较年轻”的岩层之下。这倒是合理，显然底部的岩层要比上边

的岩层沉积得早。您问：“但是日期是怎么得知的？”他回答：“根据里面的化石！”

实际上，许多沉积岩的年龄的确不可以完全靠自身来鉴定。如果里面没有能用进化论的架构来推算年代的化石，那么“我们必须寻找在其上下的藏有化石的其他岩层，以助于推测未知岩层实际年龄的可能范围，”教授如此说。甚至这些岩层未必在相同的位置，但通过横向追踪，即使需要相当长的距离，也总会找到某些证据。

他接着说：“幸亏您的岩石里有很好的化石，一块指标化石，也就是某个进化历史时期所独有的生物。这并不是说它明显地比其他蚌类低等或高等，而是说它有一个与其他蚌类不同的特别性状。我们看见了这种蚌，就知道它周围的岩石大约有三亿二千万年之久，因为这种蚌生活于三亿二千万年以前。大多数化石并不是指标化石，许多生物，包括蚌类、蜗牛、昆虫、甚至单细胞生物，在亿万年内并没有变化，在多种不同的岩层中都可见到。因为它们不只生存于某一特定时期，所以不能用于测定岩石的年龄。只有指标化石是有用的，因为它们仅见于一层岩石带，显示它们只生活于地质历史中一个比较短暂的时期。我们知道这一点是因为只在一个时期中见到它们。每当见到它们，我们就断定它周围的岩石属于那个时期。”

故事发展到此，让我们稍作停留，指出这种思维过程属于循环推理，在科学里显然不容许。在循环推理中，不是从观察中得出结论，而是用结论去解释观察，观察又“印证”结论。化石中原本应该含有进化的主要证据，但是相反，我们看到岩石的年龄是根据其中的指标化石的进化阶段来测定的，而化石本身又是根据岩石的年代来推断和编排的。所以是用岩石推断化石，用化石推断岩石，而为整个过程设置了框架的进化假设却免于遭受质疑。

回到我们的故事中。又有一次您发现了一块熔岩，就是从火山里喷出的红色炽热岩浆硬化而成的岩石，您对它产生了兴趣。显然它里面没有化石，因为任何生物残骸都已化为灰烬或变得面目全非。您也想知道这块石头的年龄，但您在地质系里的那位教授朋友把您引荐给地球物理系，说：“他们能测定这块石头的年龄。”

您的石头令地球物理学教授陶醉，他向您解释说这种岩石的年龄可以用放射性同位素年代测定法来鉴定，是基于对岩石内放射性同位素比例





的精确测量。将测到的比值代入一套数学公式，便可得到岩石的绝对年龄。

可惜那些测试是需要时间的。必须先把岩石打成粉末，然后将粉末送往一个实验室去测量同位素的比例，等结果报回以后再用计算机分析，解答方程，才能给出年龄。

地球物理学家告诉您这些测试是非常昂贵的，但由于对您的岩石感兴趣，又因为他有政府拨款以支付费用，还有一位研究生去做具体的工作，所以不需要您负担分文。他甚至可能会将结果在科学期刊上发表，以利于他的事业发展。此外，他要求实验室用几个不同的方法来测试这块石头。可用的方法包括铀-铅法、钾-氩法、铷-锶法等等。这些方法均可用来鉴定整块岩石或其中某种矿物成份的年龄，并可用“模型”法或“等时”技术（以后会讨论）来分析。鉴定同一块岩石可以同时使用多种方法。教授告诉您，“如此我们一定会得到可靠的结果”。最后的报告将包括岩石的绝对年龄，以及一个实验误差范围，用加减一个数值来表示。

几个星期以后，教授打电话请您去看结果，您终于要知道您的岩石的真实年龄了。可惜的是，不同方法测出的结果并不一致，每种方法得出一个不同的年龄！您纳闷：“同一块石头怎么会这样呢？”

铀-铅模型法测定岩石的年龄： 5.00 ± 0.20 亿年。

钾-氩模型法得出 1.00 ± 0.02 亿年。

铷-锶模型法得出 3.25 ± 0.25 亿年。

铷-锶矿质等时法得出 3.75 ± 0.35 亿年。

然后教授问一个最关键的问题：“您从哪里发现这块石头的？它附近，就是包含这块熔岩的暴露岩层的上边或者下边，有没有化石？”当您告诉他这块熔岩上边紧接着一层石灰岩，而石灰岩里还有一块3.2亿年的化石时，一切问题就立刻清晰了。“铷-锶法测得的日期是正确的，证明您的岩石是在3.25亿年至3.75亿年之间，其他的测试都不准确，肯定是漂洗或污染造成的。”再一次化石推断岩石，进化推断化石。

我们这个小故事属于虚构，但并非不着边际，因为通常都是这样做的。一个解释框架（进化论）已经被当作真理接受了，每一个测试结果都必须根据进化论的假设和进化论所需要的亿万年的观念来评估——或者接纳，或者拒绝。整个年代测定程序是在古老地球论的背景中进行的，所有违背现有框架的证据都被剔除。无论真实的证据指向何方，进化论巍然屹立，古老地球说岌岌可危。

然不动。个别事实是否被当作有效证据来接纳，取决于它是否迎合进化论。

让我引用几位进化论者的话来说明这种悖论。下面第一句话出自古生物学家大卫·基茨博士（David Kitts），我们曾经同在俄克拉荷马大学任教，他是一位难得的朋友。基茨博士虽然是一位坚定的进化论者，但他是个诚实无伪的人、优秀的科学家、非凡的思想家。他和许多其他人都对进化论者的典型思维方式表示不满。

“像其他历史记录一样，进化的记录必须放在一系列大大小小的预设概念内来阐释，而其中根本的就是假定进化已经发生。”¹

“这就成为一个不大不小的问题：如果我们

神的形象

科学所能做到的无过于循环推理吗？还有没有更佳的选择？科学家注定要永远在这里兜圈子吗？人类的思维能力还能越出一步吗？

圣经指给我们希望。事实上，“自从造天地以来，神的永能和神性是明明可知的，虽是眼不能见，但借着所造之物就可以晓得，叫人无可推诿”（《罗马书》1:20）。因此，通过研究被造之物，我们应该能够准确地断定一些事情，尤其是万物均为外部力量所造这一事实，而这位创造者并不是像其他事物一样被造的。生命的精密设计远超过像自然选择这类天然过程的创造潜力。



用化石来推断岩石的年代，怎么可以又回过头来谈论化石记录在不同年代中的进化趋势呢？”²

“这就形成一种循环论证：用某个进化理论来解释化石记录，然后检验这种解释，发现与理论相吻合。当然会吻合，怎么会不吻合呢？”³

被造物的特性在一定限度上反映了创造者的特性。

这节经文明确地告诉我们，人类用自己的感官和悟性有能力去正确地观察和阐释被造界。虽然可能有一定的限制，但如果一位观察者断言这世界没有创造者，或者说创造者是被造界的一部分，那就确实“无可推诿”。至少对创造者的特性，祂的“永能和神性”，要达到一定的理解。但这段经文的要旨是说人们并不总会得出正确的结论。有时他们视而不见，故作不懂。问题出在哪里？发生了什么事情？

圣经教导我们，人类是上帝“照着自己的形象”创造的（《创世记》1:27）。人不是上帝，

1. David B. Kitts, “Search for the Holy Transformation,” review of *Evolution of Living Organisms* by Pierre P. Grasse, *Paleobiology* 5 (summer 1979): 353.

2. Niles Eldridge, *Times Frames: The Rethinking of Darwinian Evolution and the Theory of Punctuated Equilibria*, (New York: Simon and Schuster, 1985), p. 52.

3. Tom S Kemp, “A fresh Look at the Fossil Record,” *New Scientist* 108 (December 5, 1985): 67..